Beste netwerkcollega’s,

Na de bijeenkomst op het Dr. Mollercollege is de eerste fase van onze tweejaarcyclus afgerond. We zijn gestart met een verkenning c.q. opfrissing van Human Dynamics. Vervolgens hebben geprobeerd de drie principes van HD verder te verdiepen en in verband te brengen met PLG en interventure.

Dat is een mooie klus, en zeker ook een klus. Meteen al tijdens de bijeenkomst over het **mentale principe** werd duidelijk hoe krachtig de eigen natuurlijke invalshoeken (jouw combinatie van behoeften, drijfveren; de basis waarop je van nature vertrouwt) zijn. Illustratief was dat ook de facilitators van dit netwerk niet om hun eigen voorkeur heen konden. Ze bleken niet goed in staat deelnemers het mentale principe in de kern te laten ervaren, worstelden met het spanningsveld ‘strak en losjes leiden’ en bovendien bleken ze te botsen in hun onderlinge samenwerking.
Om die reden is de 6 uursbijeenkomst daarna gewijd aan wat er in dat proces gebeurde. Over de inhoud en de stevige reflectie was ieder bijzonder tevreden. Dat ook HD-experts genadeloos op hun snufferd kunnen gaan, wekt verbazing, maar is ook troostend, zo bleek. De drempel om het zelf ‘gewoon maar te proberen’, wordt daarmee verlaagd. Daarnaast werd de waarde van reflecteren tijdens de uitwisseling goed zichtbaar. En daarmee hebben we – als je die twee bijeenkomsten samenveegt – in feite gedaan wat je in een PLG behoort te doen: ‘doen’ en daarop reflecteren.
Weten we nu zeker of iedereen de kern van het mentale principe te pakken heeft? Twee belangrijke elementen, nl. de situatie vanuit de helikopterview bekijken en zo precies mogelijk woorden geven aan wat er tijdens het proces is gebeurd, is volgens betrokkenen goed uit de verf gekomen. Een meer meetbare ‘test’ is de mate waarin het lukt om de interventure van de eigen school kraakhelder en beknopt op papier te zetten en – nog belangrijker – deze serieus te nemen en met regelmaat tevoorschijn te halen om te bekijken of we nog steeds bezig zijn vanuit de visie, waarden en ambities die we vooraf geformuleerd hebben. Doen we dat ook, en doen we het op de juiste manier?

De bijeenkomst daarna stond in het teken van het **emotionele principe**. Een heel andere bijeenkomst die volgens deelnemers verrassend en succesvol is verlopen. Met name voor mensen bij wie het emotionele principe niet op de eerste plek staat, was het soms hard werken om erbij te blijven en de lijn, de zin of het praktisch nut te begrijpen of op waarde te schatten. De bereidheid om het te proberen, bleek echter groot. Die bereidheid werd vooral ingegeven door de wil collega’s en leerlingen bij wie het E-principe vooral staat, beter te begrijpen en ruimte te geven. Van deze bijeenkomst werd gezegd dat het goed gelukt is om deelnemers de kern van het emotionele principe te laten ervaren.
Gaat het ook lukken om de E een gelijkwaardige plek binnen de interventure te geven? Hoe stellen we dat vast? En hoe verhoudt zich bijvoorbeeld een intuïtieve ommezwaai of associatieve draai van de interventure tot de logische lijn die we vanuit het mentale principe hebben geformuleerd?

Bij de laatste bijeenkomst van 2016 stond de werking van het **fysieke principe** centraal. Daarbij hoort dat je letterlijk in de context stapt en daar aan de slag gaat. Geen externe locatie op de Veluwe dus, maar een school; in dit geval het Dr. Mollercollege. Op dag 1 (start eind van de middag) hebben we de omgeving rond de school verkend, heeft een gids ons de historie van de school en de stad laten zien en hebben we overlegd wat we de volgende dag binnen de school gingen doen en wat dat concreet zou moeten opleveren.
Bedoeling: ter plekke onderzoeken hoe de interventure binnen het Dr. Mollercollege concreet vorm en inhoud krijgt. Niet het concept, niet de intuïtieve beleving, nee: wat zien we heel concreet in en aan het gebouw, en wat zien we mensen concreet in de dagelijkse praktijk doen om de ambities van de school – de interventure – waar te maken. Met die bril op hebben we op de tweede dag een aantal lessen bezocht, leerlingen en docenten geïnterviewd en uitgebreid met teamleiders en directie gereflecteerd op de observaties. Het grootste deel van de betrokkenen was erg tevreden over de bijeenkomst en het Dr. Mollercollege heeft aangegeven hier veel mee te kunnen. Een kritische vraag was er ook: in hoeverre zitten we nog op het spoor van de PLG? Mooi, want een aantal mensen vond dat we daar nou juist precies op zaten, die dag.

Net zoals hiervoor is aangegeven in relatie van E tot M, komen ook hier de verschillen in behoeften naar voren. Vanuit het fysieke principe is bijvoorbeeld de noodzaak om dat waar we mee bezig zijn of waar we ons op richten heel exact in woorden te vatten, veel minder van belang dan vanuit het mentale principe. Wat telt, is dat je het in de realiteit ziet gebeuren.

Als we met elkaar een professionele leergemeenschap willen blijven vormen, dan is het zaak om die verschillende manieren van kijken, van intuïtief weten, van **ergens op vertrouwen**, steeds weer te benoemen en samen te brengen. Een enorme uitdaging, want:

*‘Ik zie, ik zie, wat jij niet ziet.’
Niet omdat jij niet wilt, maar omdat:
‘Ik kijk, ik kijk, hoe jij niet kijkt’.*

**Waar zijn we nu? Hoe gaan we verder?**Na deze eerste serie bijeenkomsten is (1) de cirkel van Human Dynamics rond en zijn we (2) beland op de plek, dan wel in de fase waarin we de verzamelde inzichten verder gestalte moeten geven. Voorafgaand aan deze tweejaarcylcus hebben we onszelf en elkaar namelijk beloofd dat we, nadrukkelijker dan in voorgaande jaren, de resultaten van ons (net)werk zichtbaar gaan maken. Om die reden is een conferentie gepland in november 2017. Met anderen willen we dan delen wat we in twee jaar hebben geleerd over het begrip ‘professionele leergemeenschap’ in relatie tot ‘recht doen aan verschillen binnen onderwijs’.

Als ik de ambitie voor die dag zo precies mogelijk probeer te formuleren, kom ik hierop uit.
*We moeten laten zien hoe we de uitgangspunten van de PLG hebben verbonden met het gedachtengoed van Human Dynamics, concreet, zichtbaar, in verschillende interventures op deelnemende scholen, en in de samenwerking binnen dit netwerk.*

Op de komende twee bijeenkomsten (6 uursbijeenkomst op 16 maart en hele-dag-bijeenkomst op 22 of 23 juni) gaan we daar steeds gerichter naartoe werken.

**Bijeenkomst 16 maart 2017; huiswerk**
We denken dat we deze fase het best kunnen beginnen door te verzamelen wat er tot nu toe binnen elke school gerealiseerd en geleerd is. Daarom vragen we iedereen om vóór 16 maart een inventarisatie te maken van de stand van zaken rond de eigen interventure.

We denken dat de volgende vragen van belang zijn voor de eindconferentie.

1. Hoe was het hiervóór? (nulmeting/startsituatie).
2. Waarom moest het anders? (noodzaak/ambitie/visie)
3. Wat is de kern van de verbetering die je als school nastreeft? / Wat wil je bereiken?
4. Welke interventure heb je ingezet om deze verbetering tot stand te brengen?
5. Wat is er inmiddels veranderd/verbeterd? Hoe is het aan het veranderen/verbeteren? Hoe neem je dat waar/meet je dat?
6. Wat wil je in de komende periode (tot ca. oktober) nog verder doen op weg naar die verbetering?
7. Op welke manier zien we de uitgangspunten van PLG en de inzichten van Human Dynamics terug in hoe jullie aan de slag zijn binnen de school?
8. Wat kan de meerwaarde zijn van dit leertraject voor collega’s van eigen en andere scholen en hoe gaan we die meerwaarde zichtbaar maken?

De eerste vier vragen zijn het afgelopen jaar regelmatig aan de orde gekomen, en deels op een A4-tje beschreven, maar nog niet door iedereen beantwoord. Niet iedereen is al even ver op weg (o.a. doordat een aantal mensen van school is verkast, maar ook door verschil in werkstijl, of om andere redenen). Bovendien kan een aantal interventures zijn aangepast door inzichten die in het afgelopen jaar zijn opgedaan.

Over de onderste vier vragen (5 t/m 8) is nog weinig tot niet gecommuniceerd.

Bij alle vragen is het van belang (om het consistent, maar ook ingewikkelder te maken) dat we bij de beantwoording ervan rekening houden met de verschillende ‘brillen’ waardoor mensen kijken.
Wat kunnen we iemand die straks op de conferentie komt, nu aanbieden waardoor hij het idee krijgt: ‘Wat zij daar in dat netwerk gedaan hebben/doen, is écht goed!”

Denk bijvoorbeeld aan:

M: Informatie krijgen over de essentie van de inhoud en aanpak, de onderliggende visie en waarden. Overzicht van de resultaten op hoofdlijnen. Daarnaast kan het ook aantrekkelijk zijn om op de conferentie een lezing van een expert te volgen.

E: Contact te maken met de mensen die erbij betrokken zijn, hun enthousiasme te proeven, en met hen (verdere/andere) ideeën uit te wisselen. Kunnen deelnemen aan leuke, spannende workshops.

F: De werking in de praktijk te zien (bijvoorbeeld op een video van een echte les op school of een praktijkles of instructie tijdens de conferentie), de samenhang met wat er verder op school gebeurt, te kunnen snappen; voorbeelden te krijgen die je kunt uitproberen in de eigen werkcontext.

Maar bedenk vooral ook wat jij zelf als bezoeker van zo’n conferentie zou willen zien om het dubbel en dwars de moeite waard te vinden.

Op 16 maart gaan we ermee aan de slag. Doel is om op die dag de vragen zo goed en zover als mogelijk te beantwoorden, vast te stellen wat in de komende periode nodig is om de stappen te zetten die nodig zijn om ons einddoel te bereiken en hierover afspraken te maken.